Perfecționare în Domeniul Sanitar București și astfel nu s-au asigurat condițiile necesare recuperării cheltuielilor efectuate.

Referitor la afirmația contestatarului " *Cu privire la suma de 163.703 lei nu reprezintă în acest moment un prejudiciu*", acest argument nu poate fi reținut deoarece entitatea a prestat servicii medicale fără ca acesta să fi luat măsurile necesare în vederea recuperării cheltuielilor efectuate.

Afirmația contestatarului privind "*această sumă poate deveni o eventuală sursă de venituri, suplimentare contractului incheiat cu CJAS și aceasta numai în cazul in care o nouă legislație va permite această posibilitate (arierate)*", nu poate fi reținută deoarece aceasta sumă este o sursă de venit pentru spital care potrivit prevederilor legale incidente se înregistrează corespunzător în evidența contabilă a entității și implicit se încasează. În condițiile în care entitatea nu procedează în acest mod, nu respectă printre altele prevederile art.*5 din OUG nr. 119/1999 privind controlul intern și controlul financiar preventiv*, care statuează obligația conducătorului entității de a realiza o bună gestiune financiară prin asigurarea legalității, regularitatii, economicitatii, eficacității și eficienței în utilizarea fondurilor publice. În acest sens, conducerea entității are obligația reluării procesului de evaluare a cazurilor invalidate de către SNSPMS, pentru care se solicită revalidarea, cât și a cazurilor pentru care casele de asigurări de sănătate județene, au constatat nereguli privind corectitudinea datelor înregistrate, aceasta realizându-se în cadrul comisiei specifice de analiză formată din reprezentanți ai casei de asigurări de sănătate și reprezentanți ai spitalului, cu excepția medicului curant al cazului respectiv.

Totodată, Comisia reține prevederile art.190 din Legea nr.95/2006 potrivit cărora *spitalele publice au obligația de a asigura realizarea veniturilor și de a fundamenta cheltuielile în raport cu acțiunile și obiectivele din anul bugetar pe titluri, articole și alineate, conform clasificației bugetare*, rezultând că entitatea are obligația realizării veniturilor în vederea recuperării tuturor cheltuielilor efectuate cu serviciile medicale.

În concluzie motivele invocate de contestatară prin argumentele prezentate în contestație cu privire la măsura II. 1 din Decizia nr.15/28.04.2016, sunt nefondate și nelegale.

Aceste argumente sunt susținute de următoarele prevederi legale:

- **OMS nr. 1.043/2010,** actualizat privind aprobarea Normelor metodologice pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, NORME METODOLOGICE pentru elaborarea bugetului de venituri și cheltuieli al spitalului public, art. 1 alin (1);
- art.5 din **OG nr. 119/1999** (*republicată*) privind controlul intern și controlul financiar preventive.
- art.190 din **Legea nr.95/2006** privind reforma în domeniul sănătății, republicată.

• Cu privire la măsurile dispuse la pct.I.3 aferent pct.4 din partea de constatare a Deciziei nr. 15/28.04.2016.

În Raportul de control nr. 14553/01.04.2016, la pct.3.5 s-au consemnat următoarele:

Între spital ca și administrator al clădirii și SC TITAN EDILITARA SRL s-a încheiat contractul de închiriere nr. 14485/07.08.2006 valabil până la 01.08.2011, în care la art. 4 este stabilit prețul chiriei pe mp., cu specificarea faptului că este în conformitate cu Hotărârea Consiliului Județean nr. 107 din 2005.

Locația închiriată a fost utilizată pentru prepararea hranei pentru pacienții spitalului, ca urmare a faptului că unitatea sanitară cu paturi a externalizat serviciul cu prepararea și asigurarea hranei, încheind astfel un contract de prestări servicii cu SC TITAN EDILITARA SRL.

La *pct. 2.2 – Prețul contractului* alin c) din contractul de prestări servicii nr. 212/03.02.2010, încheiat între spital și SC TITAN EDILITARA SRL având ca obiect prestarea serviciilor de preparare și servire a hranei se precizează faptul că *„Prestatorul se obligă să plătească achizitorului folosința spațiului la o valoare de 0,5 lei/mp fără TVA. Pentru spațiile anexă*